

Warszawa, 28 listopada 2019 r.

Filharmonia Narodowa w Warszawie

ul. Jasna 5

00-950 Warszawa

ZP/1/11/2019

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie ogłoszenia na usługę społeczną polegającą na świadczeniu usług sportowych i rekreacyjnych dla pracowników Filharmonii Narodowej w Warszawie, ich dzieci, osób towarzyszących oraz seniorów w ramach Programu korzyści pracowniczych

Filharmonia Narodowa w Warszawie informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług sportowych i rekreacyjnych dla pracowników Filharmonii Narodowej w Warszawie, ich dzieci, osób towarzyszących oraz seniorów w ramach Programu korzyści pracowniczych, prowadzonym w trybie i na zasadach określonych w ogłoszeniu o zamówieniu na usługę społeczną (zwanym dalej „Ogłoszeniem o zamówieniu”), do Zamawiającego wpłynęły zapytania do treści Ogłoszenia o zamówieniu. W związku z powyższym Zamawiający podaje treść ww. zapytań oraz udzielanych przez Zamawiającego wyjaśnień.

Pytanie 1

W nawiązaniu do ust. 4.1. prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie dopuszcza aby jedynym i obligatoryjnym dla wszystkich Użytkowników sposobem weryfikacji była weryfikacja za pomocą telefon komórkowego – tzn., że w przypadku nie wyrażenia przez Pracownika Zamawiającego lub jego osobę towarzyszącą zgody na weryfikację za pomocą telefonu komórkowego Wykonawca ma obowiązek zaproponować podstawowy sposób weryfikacji opisany w przedmiotowym ustępie tj. kartę imienną potwierdzaną w obiekcie dokumentem potwierdzającym tożsamość?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że nie dopuszcza, aby jedynym i obligatoryjnym dla wszystkich Użytkowników sposobem weryfikacji była weryfikacja za pomocą telefonu komórkowego. Weryfikacja Użytkowników za pomocą telefonów komórkowych może być dodatkowym sposobem weryfikacji, o ile Użytkownik wyrazi zgodę na taką weryfikację, w przeciwnym wypadku weryfikacja Użytkownika powinna odbyć się za pośrednictwem kart imiennych.

Przedmiot zamówienia został szczegółowo określony w ust. 4 pkt 4.1. Opisu Przedmiotu Zamówienia, stanowiącego załącznik nr 1 do Ogłoszenia o zamówieniu.

Pytanie 2

Czy Zamawiający zgadza się na doprecyzowanie zapisów Umowy dotyczących kar umownych, określonych w § 9 ust. 1.3, poprzez wskazanie, iż Zamawiający będzie uprawniony do skorzystania z uprawnienia do żądania zapłaty kary umownej, dopiero po wyznaczeniu Wykonawcy dodatkowego 14-dniowego terminu na naprawę lub zaniechanie naruszeń umowy i bezskutecznym upływie tego terminu?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wprowadza następującą zmianę w Ogłoszeniu o zamówieniu:

§ 9 ust. 1 pkt 1.3 w załączniku nr 6 do Ogłoszenia o zamówieniu otrzymuje następujące brzmienie:

„1.3. niewykonania lub nienależytego wykonywania Umowy przez Wykonawcę w inny sposób, niż określony w pkt 1.1. – 1.2. powyżej - w wysokości 10.000,00 zł, po uprzednim bezskutecznym wezwaniu Wykonawcy i wyznaczeniu mu dodatkowego 14-dniowego terminu na zaprzestanie naruszeń Umowy;”

Pytanie 3

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wskazanie w komparycji umowy powierzenia, że Administrator będzie zamiennie zwany Stroną Powierzającą, a Procesor będzie zamiennie zwany Stroną Przetwarzającą?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wprowadza następującą zmianę w Ogłoszeniu o zamówieniu:

Komparycja umowy o powierzenie przetwarzania danych osobowych, stanowiącej załącznik nr 3 do wzoru umowy (tj. załącznika nr 6 do Ogłoszenia o zamówieniu) (zwanej dalej „Umową powierzenia”) otrzymuje następujące brzmienie:

„**Filharmonią Narodową w Warszawie**, adres: 00-950 Warszawa, ul. Jasna 5, wpisaną do Rejestru Instytucji Kultury pod numerem RIK 5/92, NIP 5250009743, reprezentowaną przez Dyrektora – Wojciecha Nowaka

zwaną dalej „**Procesorem**” lub „**Stroną Przetwarzającą**”

a

.....
..... z siedzibą w,
zarejestrowaną w, reprezentowaną przez,
Panem/Panią, prowadzącym/ą działalność gospodarczą pod firmą,
..... adres:, NIP,
....., REGON

zwanym dalej „**Administratorem**” lub „**Stroną Powierzającą**”.

Pytanie 4

Wykonawca prosi o wyjaśnienie i ewentualną zmianę postanowień § 7 ust. 4 pkt III umowy powierzenia poprzez uściślenie w jakim kontekście ujęte są w przedmiotowym postanowieniu podpunkty a.-c.?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wskazuje, iż w § 7 ust. 4 Umowy powierzenia omyłkowo wskazana została błędna numeracja.

W związku z powyższym oraz w związku z odpowiedzią na pytanie nr 5, Zamawiający wprowadza następującą zmianę w Ogłoszeniu o zamówieniu:

§ 7 ust. 4 Umowy powierzenia otrzymuje następujące brzmienie:

- „4. Procesor ponosi odpowiedzialność wobec Administratora za Roszczenia wyłącznie w przypadku, łącznego spełnienia poniższych warunków:
- i. zakres odpowiedzialności Procesora dotyczy wyłącznie Roszczeń, których podstawą są zaniechania lub działania Procesora;
 - ii. Administrator wykona wobec Procesora wszystkie obowiązki związane z powiadamianiem Procesora o Roszczeniach, udostępnianiem dokumentów i informacji o Roszczeniach i związane z umożliwieniem Procesorowi udziału w postępowaniu sądowym, arbitrażowym lub administracyjnym;
 - iii. wyczerpania drogi sądowej związanej z danym Roszczeniem;
 - iv. niepodjęcia przez Administratora bez udziału Procesora lub bez wyrażenia zgody przez Procesora czynności polegających na:
 - a. prowadzeniu negocjacji z osobą, która zgłosiła Roszczenia;
 - b. zawarciu ugody (sądowej lub pozasądowej) bez zgody Procesora wyrażonej w formie pisemnej;
 - c. cofnięcia lub zrzeczenia się (całkowitego lub częściowego) jakichkolwiek czynności procesowych, w tym środków odwoławczych bez pisemnego uzgodnienia z Procesorem;
 - v. uwzględnienia w podejmowanych działaniach uzasadnionego stanowiska Strony Przetwarzającej co do tych działań;
 - vi. Procesor nie działał w zakresie przetwarzania Danych Osobowych zgodnie z instrukcjami lub wytycznymi Administratora;
 - vii. roszczenie jest zasadne;
 - viii. Procesor nie poniósł bezpośrednio odpowiedzialności z tytułu Roszczenia.”

Pytanie 5

Czy Zamawiający godzi się na wykreślenie z umowy powierzenia postanowienia § 7 ust. 4 pkt IV?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie z Umowy powierzenia § 7 ust. 4 pkt iv (po zmianie dokonanej w Pytaniu 4 jest to § 7 ust. 4 pkt v Umowy powierzenia).

Z uwagi na fakt, że ewentualne roszczenia mogą wynikać z czynności podejmowanych przez Zamawiającego, jako podmiotu, któremu powierzono przetwarzanie danych osobowych i tym samym będzie on posiadał najszerszą i najpełniejszą wiedzę o tym naruszeniu, uwzględnienie jego stanowiska w podejmowanych działaniach przez Wykonawcę jest, w ocenie Zamawiającego, celowe.

Niemniej jednak dla uniknięcia wątpliwości i mając na uwadze samodzielność i niezależność Wykonawcy, jako administratora danych osobowych, Zamawiający wprowadził w odpowiedzi na pytanie nr 4 zmianę w Ogłoszeniu o zamówieniu w ten sposób, że § 7 ust. 4 pkt v Umowy powierzenia otrzymał następujące brzmienie:

„v. uwzględnienia w podejmowanych działaniach uzasadnionego stanowiska Strony Przetwarzającej co do tych działań;”

Ostatecznie, to Wykonawca będzie decydował o podnoszonych argumentach i stosowanej przez niego strategii, a nieuwzględnienie niezasadnego stanowiska Zamawiającego nie będzie prowadziło do negatywnych skutków po stronie Wykonawcy.

Niniejsze wyjaśnienia stanowią integralną część Ogłoszenia o zamówieniu.