

ZP 01/12/2018

**Dotyczy:** Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: "Druk z dostawą materiałów promocyjno - reklamowych Filharmonii Narodowej w Warszawie z podziałem na części: Pakiet A - Druk cyfrowy – ploter (wielkoformatowy  $\geq$ B2), Pakiet B - Druk offsetowy, Pakiet C - Druk cyfrowy (arkuszowy,  $\leq$  A3+), Pakiet D - Druk cyfrowy – ploter (wielkoformatowy, billboard 3x6m), Pakiet E - Druk cyfrowy (arkuszowy,  $\leq$  A3+)"

#### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Filharmonia Narodowa w Warszawie, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986), dalej „ustawa PZP”, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na druk z dostawą materiałów promocyjno - reklamowych Filharmonii Narodowej w Warszawie z podziałem na części: Pakiet A - Druk cyfrowy – ploter (wielkoformatowy  $\geq$ B2), Pakiet B - Druk offsetowy, Pakiet C - Druk cyfrowy (arkuszowy,  $\leq$  A3+), Pakiet D - Druk cyfrowy – ploter (wielkoformatowy, billboard 3x6m), Pakiet E - Druk cyfrowy (arkuszowy,  $\leq$  A3+), dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty dla poszczególnych pakietów.

#### PAKIET A

**OFERTA NAJKORZYSTNIEJSZA:** PHU Olejnik Piotr Olejnik Reklama wizualna usługi poligraficzne ul. Szwankowskiego 2/3, 01 – 314 Warszawa

**CENA OFERTY:** 50 425, 08 zł

**UZASADNIENIE WYBORU:** Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP i specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”). Wykonawca potwierdził spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert.

**OCENA OFERT W PAKIECIE A:**

Nr	Dane Wykonawcy (firma i adres)	Cena oferty brutto	Ocena punktowa wg kryterium Cena (max 45 pkt)	Ocena punktowa wg kryterium Jakość (max 45 pkt)				Ocena punktowa wg kryterium Termin pilnej dostawy (max 10 pkt)	Ogólna ocena punktowa oferty	Miejsce w rankingu ofert
				1 podkryterium	2 podkryterium	3 podkryterium	Ocena łącznie			
1.	PHU Olejnik Piotr Olejnik Reklama wizualna usługi poligraficzne ul. Szwanowskiego 2/3, 01 – 314 Warszawa	50 425, 08 zł	35,11	15	14	13	42	10	87,11	1
2.	Pracownia Reklamy Adam Syrtów ul. Rolnicza 18 22 -600 Tomaszów Lubelski	39 344, 33 zł	45	8	13	10	31	10	86	2

**PAKIET B**

**OFERTA NAJKORZYSTNIEJSZA:** Zakład poligraficzny SINDDRUK, ul. Firmowa 12 45 – 594 Opole

**CENA OFERTY:** 13 837, 50 zł

**UZASADNIENIE WYBORU:** Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP i specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”). Wykonawca potwierdził spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Oferta jest jedyną ofertą złożoną na Pakiet B.

**OCENA OFERT W PAKIECIE B:**

Nr	Dane Wykonawcy (firma i adres)	Cena oferty brutto	Ocena punktowa wg kryterium Cena (max 45 pkt)	Ocena punktowa wg kryterium Jakość (max 55 pkt)					Ogólna ocena punktowa oferty	Miejsce w rankingu ofert	
				1 podkryterium	2 podkryterium	3 podkryterium	4 podkryterium	5 podkryterium			Ocena łącznie
1.	Zakład poligraficzny SINDDRUK, ul. Firmowa 12 45 – 594 Opole	13 837, 50 zł	45	15	9	13	2	10	49	94	1

**PAKIET C**

**OFERTA NAJKORZYSTNIEJSZA:** CyfrowyDrukPol, ul. Anielewicza 37, 01 – 057 Warszawa

**CENA OFERTY:** 7 312, 35 zł

**UZASADNIENIE WYBORU:** Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP i specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”). Wykonawca potwierdził spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert.

**OCENA OFERT W PAKIECIE C:**

Nr	Dane Wykonawcy (firma i adres)	Cena oferty brutto	Ocena punktowa wg kryterium Cena (max 45 pkt)	Ocena punktowa wg kryterium Jakość (max 45 pkt)				Ocena punktowa wg kryterium Termin pilnej dostawy (max 10 pkt)	Ogólna ocena punktowa oferty	Miejsce w rankingu ofert
				1 podkryterium	2 podkryterium	3 podkryterium	Ocena łączna			
1.	Cyfrowydrukpol ul. Anielewicza 37 01 – 057 Warszawa	7 312, 35 zł	45	18	6	12	36	10	91	1
2.	PHU Olejnik Piotr Olejnik Reklama wizualna usługi poligraficzne ul. Szwanowskiego 2/3, 01 – 314 Warszawa	11 070 zł	29,72	18	10	14	42	10	81, 72	2
3.	Drukarnia Abakus, ul. Perłowa 7 55 – 200 Olawa	14 323 zł	OFERTA ODRZUCONA WYKONAWCY WYKLUCZONEGO Z POSTĘPOWANIA							

**PAKIET D**

**OFERTA NAJKORZYSTNIEJSZA:** Pracownia Reklamy Adam Syrtów ul. Rolnicza 18, 22 -600 Tomaszów Lubelski;

**CENA OFERTY:** 3 985, 20 zł

**UZASADNIENIE WYBORU:** Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP i specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”). Wykonawca potwierdził spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Oferta jest jedyną ofertą złożoną na Pakiet D.

**OCENA OFERT W PAKIECIE D:**

Nr	Dane Wykonawcy (firma i adres)	Cena oferty brutto	Ocena punktowa wg kryterium Cena (max 60 pkt)	Ocena punktowa wg kryterium Termin pilnej dostawy (max 40 pkt)	Ogólna ocena punktowa oferty	Miejsce w rankingu ofert
1.	Pracownia Reklamy Adam Syrtów ul. Rolnicza 18	3 985, 20 zł	60 pkt	40 pkt	100	1

22 -600 Tomaszów Lubeński					
------------------------------	--	--	--	--	--

### PAKIET E

OFERTA NAJKORZYSTNIEJSZA: PHU Olejnik Piotr Olejnik Reklama wizualna usługi poligraficzne ul. Szwanekowskiego 2/3, 01 – 314 Warszawa

CENA OFERTY: 5 269, 32 zł

UZASADNIENIE WYBORU: Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP i specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”). Wykonawca potwierdził spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert.

OCENA OFERT W PAKIECIE E:

Nr	Dane Wykonawcy (firma i adres)	Cena oferty brutto	Ocena punktowa wg kryterium Cena (max 45 pkt)	Ocena punktowa wg kryterium Jakość (max 40 pkt)				Ocena punktowa wg kryterium Termin pilnej dostawy (max 10 pkt)	Ocena punktowa wg kryterium Upust (max 5 pkt)	Ogólna ocena punktowa oferty	Miejsce w rankingu ofert
				1 podkryterium	2 podkryterium	3 podkryterium	Ocena łączna				
1	Cyfrowydrukpol ul. Anielewicza 37 01 – 057 Warszawa	4 961, 82 zł	45	12	3	8	23	10	5	83	2
2	PHU Olejnik Piotr Olejnik Reklama wizualna usługi poligraficzne ul. Szwanekowskiego 2/3, 01 – 314 Warszawa	5 269, 32 zł	42,37	12	10	13	35	10	5	92,37	1
3	Drukarnia Abakus ul. Perłowa 7 55 – 200 Olawa	7002, 39 zł	OFERTA ODRZUCONA WYKONAWCY WYKLUCZONEGO Z POSTĘPOWANIA								

### UZASADNIENIE PRAWNE I FAKTYCZNE ODRZUCENIA OFERTY

Zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy PZP Wykonawca, w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy PZP, jest obowiązany przekazać Zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy PZP, z innymi wykonawcami składającymi oferty w postępowaniu (dalej „oświadczenie”).

Informacja z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy PZP, została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 21 grudnia 2018 r. Wykonawca Drukarnia Abakus, ul. Perłowa 7 55 – 200 Oława, nie złożył oświadczenia w terminie wymaganym na mocy ustawy PZP. Zamawiający w dniu 10 stycznia 2019 r., działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP, wezwał wykonawcę Drukarnia Abakus do złożenia oświadczenia, wg wzoru formularza stanowiącego Załącznik nr 4 do SIWZ. Wykonawca, w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, nie złożył oświadczenia.

Zamawiający, działając na podstawie art. 24 ust. 12 ustawy PZP wykluczył Wykonawcę Drukarnia Abakus z postępowania w zakresie Pakietu C i E, zgodnie z którym Zamawiający może wykluczyć Wykonawcę na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy PZP ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W świetle wyroku Krajowej Izby Odwoławczej (dalej „KIO”) z dnia 31 stycznia 2018 r., sygn. akt KIO 69/18:

*Termin 3 dni na złożenie oświadczenia o grupie kapitałowej to termin o charakterze instrukcyjnym, a przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) nie przewidują sankcji w postaci wykluczenia wykonawcy lub odrzucenia jego oferty za niezłożenie w terminie tego oświadczenia. W sytuacji braku złożenia w terminie 3 dni od otwarcia ofert lub przekazania informacji o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, oświadczenia o grupie kapitałowej zamawiający zobowiązany jest zastosować tryb przewidziany w art. 26 ust. 3 wskazanej ustawy i wezwać wykonawcę do złożenia tego oświadczenia. Artykuł 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych znajduje zastosowanie, gdy wykonawca nie złożył oświadczeń lub dowodów, w tym dowodów o których mowa w art. 24 ust. 11 tej ustawy, lub gdy są one niekompletne albo budzą jego wątpliwości.*

Z kolei w świetle wyroku KIO z dnia 7 grudnia 2017 r., sygn. akt KIO 2473/17

*Samo niedochowanie terminu, określonego w art. 24 ust. 11 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na złożenie oświadczenia o nieprzynależeniu do tej samej grupy kapitałowej, nie powinno skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania. W przypadku braku złożenia samodzielnie przez wykonawcę tego oświadczenia zamawiający winien wezwać wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 Prawa Zamówień Publicznych do uzupełnienia takiego dokumentu, wyznaczając odpowiedni termin na dokonanie takiej czynności. Dopiero brak uzupełnienia na wezwanie zamawiającego takiego dokumentu winien skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 omawianej ustawy.*

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego nie znajduje zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert, który to przepis ma zastosowanie do postępowań wieloetapowych.

Takie stanowisko potwierdza wyrok KIO z dnia 19 stycznia 2018 r., sygn. akt KIO 3/18, w świetle którego:

*Do stosowania w trybie przetargu nieograniczonego jest właściwy przepis art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), który brzmi »Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą« i nie jest już konieczne jeszcze taką ofertę odrzucać na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Prawo zamówień publicznych.*

Mając na uwadze powyższe wykluczenie oferty Wykonawcy Drukarnia Abakus, ul. Perłowa 7 55 – 200 Oława na podstawie art. 24 ust. 12 ustawy PZP i uznanie jego oferty za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy PZP, było uzasadnione.

Zamawiający dziękuje za złożenie ofert w postępowaniu.

Dyrektor  
  
Wojciech Nowak

---

(Kierownik Zamawiającego)

**FILHARMONIA NARODOWA**  
ul. Jasna 5  
00-950 Warszawa  
NIP. 525-000-97-43

Do wiadomości:

1. Zakład poligraficzny SINDDRUK, ul. Firmowa 12, 45 – 594 Opole;
2. Cyfrowydruckpol ul. Anielewicza 37, 01 – 057 Warszawa;
3. PHU Olejnik Piotr Olejnik Reklama wizualna usługi poligraficzne, ul. Szwankowskiego 2/3, 01 – 314 Warszawa;
4. Drukarnia Abakus, ul. Perłowa 7, 55 – 200 Oława;
5. Pracownika Reklamy Adam Syrtów, ul. Rolnicza 18, 22 -600 Tomaszów Lubelski.