

ZP/01/05/2018

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na modernizację wybranych pomieszczeń Filharmonii Narodowej w Warszawie

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY
ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Filharmonia Narodowa w Warszawie, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1020, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, zawiadamia niniejszym, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na modernizację wybranych pomieszczeń Filharmonii Narodowej w Warszawie, zwanym dalej „Postępowaniem”, Zamawiający postanowił o:

1. odrzuceniu oferty złożonej w Postępowaniu przez Wykonawcę TRONUS POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Ordoną 2A, 01 - 237 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP;
2. unieważnieniu Postępowania, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

W Postępowaniu została złożona jedna oferta; ofertę złożył Wykonawca TRONUS POLSKA Sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Ordoną 2A, 01 - 237 Warszawa.

Oferta Wykonawcy nie została złożona na formularzu stanowiącym załącznik nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”), który przewidywał, że obok ceny i okresu gwarancji Wykonawca zobowiązany jest do podania informacji na temat:

1. powstania o Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami ustawy o podatku od towarów i usług;
2. posiadania zgody Wykonawcy na przetwarzanie danych osobowych osób wskazanych w Załączniku nr 5 do SIWZ.

Zgodnie z rozdziałem 19 pkt 2 SIWZ Zamawiający zastrzegł, iż w przypadku złożenia oferty bez użycia formularza złożona oferta musi zawierać wszelkie informacje wymagane na mocy SIWZ i wynikające z zawartości formularza oferty. A zatem brak w ofercie Wykonawcy wszystkich wymaganych przez Zamawiającego informacji wpływających na sposób realizacji zamówienia skutkuje niezgodnością oferty z SIWZ.

Zamawiający nie posiada innych dokumentów Wykonawcy, które pozwoliłyby na ocenę powyższych okoliczności.

Ponadto w ofercie Wykonawca zastrzegł także, iż także termin realizacji Przedmiotu zamówienia wynosi „do 4 tygodni”. Natomiast zgodnie z rozdziałem 4 SIWZ Zamawiający przewidział termin realizacji Przedmiotu zamówienia od 10 lipca 2018 r. do 10 sierpnia 2018 r., co stanowi okres 4 tygodni i 3 dni, jest więc okresem dłuższym niż oferowany przez Wykonawcę. Zamawiający nie jest także w stanie ocenić, czy Wykonawca oferuje wykonanie Przedmiotu zamówienia w takim samym przedziale czasowym jaki wynika z treści SIWZ, gdyż Wykonawca nie podał informacji od jakiego momentu należy liczyć podany przez niego termin, tj. od momentu podpisania umowy co mogłoby nastąpić przed 10 lipca 2018 r.

Mając na uwadze powyższe należy zauważyć, iż oferta Wykonawcy:

1. jest niezgodna z SIWZ z uwagi na brak wszystkich informacji przewidzianych we wzorze formularza oferty, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ;
2. jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia, tj. terminem realizacji Przedmiotu zamówienia

Zamawiający podziela stanowiska Krajowej Izby Odwoławczej zawarte w następujących wyrokach:

1. wyrok KIO z dnia 27 grudnia 2017 r., sygn. 2600/17:

„Niezgodność treści oferty z SIWZ ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.); dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie; tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy, które również tradycyjnie są pomieszczone w SIWZ)”;

2. wyrok KIO z dnia 6 czerwca 2017 r., sygn. 2471/17:

„Oferta nie odpowiadająca treści specyfikacji to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia SIWZ. Odmiennosc ta może przejawiać się przede wszystkim w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia i sposobu realizacji. Może pojawiać się też w innym sposobie sporządzenia oferty, niż żądał zamawiający, przy czym powinny to być elementy

składające się na treść oferty, odnoszącą się do jej aspektów formalnych i materialnych, a contrario nie jest nią np. błędne ponumerowanie stron a oferty zawierające inne omyłki niż oczywiste omyłki pisarskie i omyłki rachunkowe, co do ceny, których zamawiający poprawić nie może, wobec zakazu jakiegokolwiek zmiany w treści oferty podlegają odrzuceniu.”;

3. wyrok KIO z dnia 8 grudnia 2017 r., sygn. 2475/17:

Należy mieć na uwadze, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia - która to stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) - zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia ukształtowanemu przez zamawiającego i zawartym w SIWZ wymaganiom lub również w sytuacji, gdy dany wykonawca nie złożył oferty bowiem nie złożył oświadczenia o treści, która stanowiłaby odpowiedź na określone przez SIWZ wymagania. Złożona w postępowaniu oferta może być niezgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w SIWZ, a przyczyna tej niezgodności może być wszelaka.


Ocena ofert:

N R	DANE FIRMY (nazwa, adres)	CENA OFEROWANA BRUTTO	OCENA PUNKTOWA WG KRYTERIUM CENY (max 60 pkt)	OCENA PUNKTOWA WG KRYTERIUM OKRES GWARANCJI I REKOJMI (max 40 pkt)	OGÓLNA OCENA PUNKTOWA	MIEJSCE W RANKINGU OFERT
1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. u. Orłona 2A 01 - 237 Warszawa	677 913, 12 zł		Oferta odrzucona		

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu. Oferta Wykonawcy była jedyną ofertą złożoną w Postępowaniu, a zatem jej odrzucenie skutkowało koniecznością unieważnienia Postępowania.

Ponadto zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę 341 279, 27 zł, a zatem oferta Wykonawcy jest wyższa o 336 633, 85 zł od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego. Zamawiający wyjaśnia poniższe jedynie informacyjne, gdyż przede wszystkim oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna z SIWZ i opisem przedmiotu zamówienia, co czyni rozważania w zakresie ceny Wykonawcy jako drugorzędne.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz unieważnienie Postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP jest w pełni uzasadnione.

Dyrektor

Wojciech Nowak